

*Актуальные проблемы социогуманитарного знания.*

*Межвузовский сборник научных трудов.*

*Вып. 6. СПб., 2012. С. 64 – 67.*

*Гамидова М.А.*

## **У истоков идеи федеративного союза провинций Британской Северной Америки: позиция критика (П.С.Гамильтон)**

В 1867 г. Актом «О Британской Северной Америке» был учрежден союз трех провинций: Канады, Нью-Брансуика и Новой Шотландии. Теоретические проекты создания такого союза предлагались еще с начала XIX в.<sup>1</sup>, а в 1830-е гг. идея объединения провинций стала настолько популярной, что о ее воплощении в жизнь в 1839 г. серьезно думал британский колониальный реформатор лорд Дарем<sup>2</sup>. Однако, оценив ситуацию, он пришел к выводу, что союз провинций несвоевременен и рекомендовал менее радикальные меры<sup>3</sup>. Реформы, предложенные Даремом, растянулись почти на десятилетие и на время отвлекли внимание канадской и британской общественности от идеи союза. В 50-е гг. XIX в. образ единой Британской Северной Америки привлекал многих, но мало кто пытался рассмотреть, каким образом союз мог бы стать реальностью<sup>4</sup>.

В числе немногих, пытавшихся соединить теорию и практику, был Питер Стивенс Гамильтон – юрист, журналист, автор многочисленных статей и памфлетов, общественный деятель Новой Шотландии. Он одним из первых в 1855 г. в памфлете «Замечания по поводу союза провинций Британской Северной Америки»<sup>5</sup> предложил рассмотреть возможности реализации идеи союза провинций Британской Северной Америки на практике. Деятельность Питера Гамильтона довольно долго оставалась в тени заслуг «отцов-основателей» канадской Конфедерации. Современные исследователи отдают должное его инициативе, но обращаются к его работам, лишь, когда речь заходит о комплексе консервативных идей,

высказывавшихся в 1850–60 гг.<sup>6</sup> А попытки адаптации федеративной идеи к реалиям Британской Северной Америки, предпринятые Гамильтоном, остаются практически неисследованными. В связи с этим представляется важным оценить роль «Замечаний» П. Гамильтона в усовершенствовании проектов федеративного союза британских провинций Северной Америки.

Принципиально важно, что, будучи противником федеративной формы союза, Гамильтон хорошо видел слабые стороны федеративных проектов. Так он акцентировал внимание читателей на проблеме сочетания интересов отдельных провинций и федеральной власти. «Прежде чем Союз будет учрежден, – писал он, – необходимо ответить на ряд вопросов: На каких условиях будет оформлена федеративная конституция? Как будут сбалансированы интересы федеральной власти и отдельных провинций? Какими должны быть правила и исключения в вопросах полномочий и кто кому должен подчиняться?»<sup>7</sup>. Обращая внимание читателей на вопрос сочетания национального единства и могущества с сохранением прав отдельных провинций, Гамильтон пытался объяснить чувства провинциальных властей, которые, в случае реализации проекта союза на федеративной основе, оказались бы вынуждены пожертвовать частью своих нынешних полномочий в пользу федерального правительства. Он писал: «Вполне естественно, что человек, по собственной инициативе занимающийся каким-либо делом, будет испытывать неприязнь к такому же человеку, который вдруг станет выше него по статусу. [...] Добровольно занять подчиненное положение можно лишь когда нет другого выхода. [...] То же верно и в отношении провинциальных legislatures. Законодательная власть в Новой Шотландии, например, совершенно спокойно отнеслась бы к объединению своих полномочий с полномочиями legislatures Канады и Нью-Брансуика. Однако едва ли можно предположить, что так же легко и без внутренних мук она передаст

часть своих полномочий подобному законодательному органу, стоящему над ней»<sup>8</sup>.

Другой проблемой, на которую указывал Гамильтон, было то, что если ориентироваться на США и их модель федеративного союза, то придется наделить федеральные власти широким кругом полномочий. «В США федеральная власть решает все вопросы, связанные с войной и миром, обороной, заключением торговых договоров с другими государствами, налогообложением...»<sup>9</sup>, – подчеркивал он. – Но в настоящий момент ни одна из провинций Британской Северной Америки не имеет подобных полномочий. Следовательно, для того, чтобы обеспечить федеральному правительству предполагаемого союза полноту власти, аналогичную американской, необходимо кардинально изменить существующие отношения колоний и метрополии<sup>10</sup>. Если же федеральное правительство не будет компетентно в решении вопросов обороны, торговли и налогообложения, то такое правительство «очень скоро потеряет всякий авторитет и перестанет быть правительством вообще»<sup>11</sup>, – утверждал Гамильтон.

Существенно замечание автора памфлета по поводу того, что в предполагаемом Союзе провинций Британской Северной Америки помимо федеральной и провинциальной властей должна быть и имперская. Таким образом, полномочия придется делить между тремя уровнями власти. «...Предстоит выяснить, – писал он, – кто из этой политической троицы у кого в подчинении, и как [полномочия – М.Г.] должны быть разделены между ними»<sup>12</sup>.

«Кто будет разрешать конфликты и противоречия, которые неизбежно возникнут между провинциальными и федеральными властями?», – спрашивал Гамильтон дальше. Это не может быть имперская власть, – размышлял он, – поскольку тогда это было бы вмешательством извне людей, которые мало информированы и недостаточно знакомы с

детальными обсуждаемых вопросов. А если предположить, что такие конфликты будет решать Верховный Суд – как в США, то судебную власть придется наделить чрезвычайно широкими правами, что будет очередным существенным исключением из британской конституции, согласно которой никакая власть не может стоять выше власти Парламента. Кроме того, Верховный Суд, наделенный такими полномочиями, станет четвертой независимой властью над народом Британской Северной Америки<sup>13</sup>.

Будучи противником федеративной формы союза, как альтернативу ему Гамильтон предлагал законодательный союз провинций Британской Северной Америки. Под термином «законодательный союз» (legislative union) он подразумевал союз провинций на унитарной основе. «Если бы члены федеральной и местной законодательной власти принадлежали к одному общему законодательному органу, то все спорные вопросы решались бы гораздо быстрее и проще»<sup>14</sup>, – писал он. Законодательный союз – очевидно более легкое решение. Он позволит избежать практически всех трудностей, с которыми может быть связано учреждение федеративного союза<sup>15</sup>. По мнению автора «Замечаний», оптимальным решением проблемы объединения провинций было бы «формирование конфедерации не из пяти провинций, а, примерно, из 140 уездов и городов». Вероятно, этот вариант предлагался им как компромиссный. «Соглашение такого рода в каком-то смысле было бы федеративным союзом»<sup>16</sup>, – замечал он.

Итак, есть основания заключить, что главная заслуга Гамильтона состоит в том, что, как противник федеративной формы союза, он подверг проекты федералистов конструктивной критике, основательно проанализировав те сложности, с которыми, по его мнению, была связана реализация идеи федерации провинций. Таким образом, указав на слабые места федеративных проектов союза, П. Гамильтон в своих «Замечаниях»

обратил внимание сторонников федерализма на вопросы, которые необходимо было решить в первую очередь: Как разграничить полномочия федеральной и провинциальной власти? Как решить вопрос субординации по отношению к имперской власти? Кто должен улаживать конституционные противоречия? Поиски ответов на эти вопросы продолжались больше десяти лет, вплоть до учреждения союза провинций Британской Северной Америки в 1867 г.

---

<sup>1</sup> Sewell J., Robinson J. B. Plan for a General Legislative Union of the British Provinces in North America. L., 1824; Strachan J. Observations on a Bill for Uniting the Legislative Councils and Assemblies. L., 1824; Robinson J. B. Canada and the Canada Bill; Being an Examination of the Proposed Measure for the Future Government of Canada. L., 1840; Roebuck J. A. The Colonies of England: A Plan for the Government of Some Portion of Our Colonial Possessions. L., 1849.

<sup>2</sup> Trotter R. G. Durham and the Idea of a Federal Union of British North America // Report of the Annual Meeting of the Canadian Historical Association, 1925, Vol. 4, № 1. P. 56.

<sup>3</sup> Lord Durham's Report on the Affairs of British North America /Ed. by Sir C. P. Lucas, K.C.B., K.C.M.G. In 3 Vols. Oxford, 1912. Vol.2. Pp. 285, 308.

<sup>4</sup> Martin G. Britain and Origins of Canadian Confederation, 1837 – 67. Vancouver, 1995. P.211.

<sup>5</sup> Hamilton P. S. Observations upon a Union of the Colonies of British North America. Halifax, 1855.

<sup>6</sup> Martin G. The Idea of British North American Union 1854–64 // Journal of Irish Scottish Studies, 2008, Vol. 1 Issue 2. Pp. 309-333; Smith P. J. The Ideological Origins of Canadian Confederation // Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique, 1987, Vol. 20, №. 1. Pp. 3-29.

<sup>7</sup> Hamilton P. S. Observations Upon a Union of the Colonies, 1854-1855 /Union of the Colonies of British North America, Being Three Papers Upon This Subject. Montreal, 1864. P. 38.

<sup>8</sup> Ibid. P. 34.

<sup>9</sup> Ibid. P. 35–36.

<sup>10</sup> Ibid. P. 36.

<sup>11</sup> Ibid. P. 36–37.

<sup>12</sup> Ibid. P. 39.

<sup>13</sup> Ibid. P. 40.

<sup>14</sup> Ibid. P. 42.

<sup>15</sup> Ibid. P. 51.

<sup>16</sup> Ibid. P.52.